

Budapest V. kerületi Helyi Választási Bizottság
162/2024. (06.10.) számú határozata

A Budapest V. kerületi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 214. §-ában megállapított hatáskörében eljárva N. A. (Lakcím:) alatti lakos benyújtott kifogása tárgyában 5 igen 0 nem szavazati aránnyal meghozta a következő határozatot:

N. A. (Lakcím:) . **kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen - a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus levélben a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Budapest V. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Erzsébet tér 4., e-mail: valasztas@belvaros-lipotvaros.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 13-án 16.00 óráig megérkezzen a Budapest V. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz. A határidő jogvesztő. A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem hivatkozási alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.
- A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

I N D O K O L Á S

[Tényállás]

N. A. kifogástevő 2024. június 8. napján elektronikus levél útján terjesztett elő kifogást a Bizottságnál.

Kifogásban a kifogástevő előadta, mely szerint „Budapest V. kerület Ferenciek terénél, Erzsébet Téren és József Attila utcánál Juhász Péter polgármester jelölt és kampány csapata a Mi Hazánk választási plakátokat megrongálták oly módon, hogy átragasztották Juhász Péter polgármester jelölöt palakátjaival.”

Jogszabálysértésként a 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. § (1) bekezdés a) c) és e) pontjaiban rögzítettek megsértését állapítsa meg.

A Bizottság bizonyítékként értékelte a kifogásba illesztett fényképet, valamint a kifogásban hivatkozott sajtó megjelenést.

[A Bizottság döntése]

A kifogás és bizonyítéka a Ve. 140. § a) pontban meghatározott kampányeszköznek minősülő plakát, melynek használatára vonatkozóan a Ve. 144. § tartalmaz rendelkezéseket.

A kifogás nem tartalmazza, hogy a plakát, mint kampányeszköz kifogásban megjelölt elhelyezése a Ve. melyik rendelkezését sérti.

A kialakult joggyakorlat szerint választási alapelvi sérelemre jogszabálysértésként csak akkor lehet hivatkozni, ha nincs olyan tételes rendelkezés, melyet a jogellenesnek vélt magatartás sért.

A csatolt bizonyítékkal kapcsolatban a Bizottság megállapítja, hogy a jogsértés időpontjára, vagy a jogsértő állapot fennállásának igazolására nem tartalmaz semmilyen adatot, más bizonyítékot.

A Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerint „A kifogásnak tartalmaznia kell (...) a jogszabálysértés megjelölését”.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint „A kifogásnak tartalmaznia kell (...) a jogszabálysértés bizonyítékait”.

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése szerint „A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 215. § c) pontja szerint „A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha (...) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat”.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján „A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.”

Fentiek alapján a Bizottság úgy döntött, hogy a Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, mert a kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés

megjelölését, mint a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt kötelező tartalmi elemet.

A választási eljárásban az eljárás sommás jellege miatt a választási szervek minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok alapján hozzák meg döntésüket. A benyújtott fénykép és sajtóhivatkozás alapján nem állapítható meg a jogsértés időpontja így a benyújtott bizonyíték – egyéb bizonyítékok hiányában - nem alkalmas arra, hogy a Ve.-ben foglalt rövid határidőkre tekintettel megállapítható legyen, hogy a kifogás határidőben érkezett-e, esetleges folyamatos jogsértés esetén pedig jogsértés fennáll. Tekintettel arra, hogy a kifogás a jogsértés időpontjára bizonyítékot nem tartalmazott, így az érdemi elbírálásra alkalmatlan a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel is.

[Egyéb rendelkezések]

A határozat a hivatkozott jogszabályokon túl a Ve. 345. §, Ve. 10 §, Ve. 221.§, 223-224. §§ rendelkezésein alapul. Az illetékmentességet az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. számú mellékletének XIII./8. pontja biztosítja.

k.m.f.



Dr. Elmer Botond s.k.
HVB elnöke